

Factores que influyen en el rendimiento académico de estudiantes del primer curso de la carrera de Medicina.

Autores : Fernandez Regalado, R.¹; Alba Zayas L.²; Vicedo Tomey A.¹; Diaz Suarez R.³; Bacallao Gallestey J.⁴

1. Doctor en Ciencias Medicas Profesor Titular y Consultante de Bioquimica Clinica. ICBP Victoria de Giron
2. Profesor Asistente. Especialista de Primer Grado en Bioquimica Clinica. ICBP Victoria de Giron
3. Lic en Psicologia. Profesora Auxiliar. ICBP Victoria de Giron
4. Dr en Ciencias de la Salud. Profesor Titular . Lic en Matematicas. Bioestadistico. CIRAH

Comunicación de contacto: DrC Raul Fernandez Regalado.
raul.fernandez@infomed.sld.cu

Tel 56641821

Resumen

Antecedentes Durante los últimos años se han obtenido resultados docentes en el ICBP “Victoria de Girón” que, aunque han sido relativamente buenos en algunas asignaturas del ciclo básico, y en otras no tanto, Es evidente sin embargo que la correspondencia con los resultados académicos en ocasiones no es la esperada El **Objetivo** de esta investigación fue Identificar los principales factores que influyen en el rendimiento académico de alumnos de primer año de la carrera de medicina **Material y Metodos** Se realizó un muestreo aleatorio estratificado de los alumnos del curso 2022 con lo cual se seleccionaron 118 estudiantes para participar en la investigación, previo consentimiento informado. Fue aplicada una encuesta obtener información de diversos aspectos socioeconómicos y académicos. Asimismo a cada estudiante se le aplico el test del dominó¹, para medir rendimiento intelectual y para otros indicadores de personalidad como la motivación - la técnica de los diez deseos, la prueba de Rotter y el IPJ (inventario de problema juveniles)², Para análisis estadísticos se empleo el programa estadístico SPSS.

Entre los principales **Resultados** se destaca la importancia de la variable escalafón en el pronóstico docente , modulada por la variable sexo del alumno. Ni la motivación del

¹ Anstey E. D-48 Tests de Dominós. Manual. 12 ed. Madrid: TEA Ediciones; 1999.

² Martínez Angulo MR. Manual de técnicas de exploración psicológica. La Habana: Editorial Pueblo y Educación; 2013.

alumno, su coeficiente intelectual y horas de estudio semanales tuvieron significativa influencia en los resultados académicos.. Las asignaturas con peores resultados fueron **OhS y SNER** .

La **Conclusión** principal, es que el análisis multivariado ofrece ventaja sobre el análisis individual de variables o factores, siendo el escalafón la variable mas relevante

Palabras claves: *proceso enseñanza-aprendizaje; educación médica; ciclo básico; pronóstico docente.*

Introducción

El aprovechamiento docente, entendido como la obtención de resultados satisfactorios en las evaluaciones determinantes del progreso académico de los estudiantes, ha sido objeto de interés en las investigaciones de carácter educacional a lo largo de los años. ³ Este interés se justifica plenamente si se tienen en consideración las implicaciones sociales, económicas y políticas de los resultados obtenidos en los procesos de formación profesional. ⁴

Este tipo de investigación suele centrarse en los primeros años del currículo, dado que es a este nivel que suelen producirse un mayor número de resultados no satisfactorios, lo cual se ha asociado a la complejidad de las unidades curriculares iniciales ⁵, que, en el caso de las ciencias de la salud, suelen incluir a las ciencias básicas biomédicas. ⁶

Tales estudios parten de la postulación de un conjunto de factores que tendrían la capacidad potencial de influir en los resultados del aprovechamiento docente. Tales factores suelen agruparse de diferentes modos de acuerdo con su naturaleza, aunque en general se identifican determinantes sociales, individuales e institucionales.⁷

Un inconveniente que dificulta la comparación de los resultados obtenidos en estos estudios es que el “aprovechamiento docente” se define de modo muy diverso, aunque siempre vinculado con los resultados de las evaluaciones y el tránsito por los distintos niveles de progresión curricular.

³ El Editor. Rendimiento académico en cursos universitarios. Formación Universitaria [Internet]. 2009;2(5):1. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=373540872006>

⁴ Tejedor F, García A. Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos). Propuestas de mejora en el marco del EEES. Revista de Educación, 342. Enero-abril 2007, pp. 443-473

⁵ Hortigüela D, Abella V, Pérez A. Percepciones del alumnado sobre la evaluación formativa: Contraste de grupos de inicio y final de carrera. REDU. Revista de Educación Universitaria. 13 (3), Octubre-Diciembre 2015, 13-32

⁶ Cabrera JL, Villar M, Alfonso LE. La Morfofisiología y el rendimiento académico del estudiante: un problema vigente. EDUMECENTRO, Vol. 8, Núm. 1 (2016)

⁷ Garbanzo GM. Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. Revista Educación 31(1), 43-63, ISSN: 0379-7082, 2007

En el presente trabajo se hace una aproximación al conocimiento de los factores que influyen en el aprovechamiento docente en el contexto particular de los estudiantes de medicina del Instituto de Ciencias Básicas y Preclínicas "Victoria de Girón – Facultad de Ciencias Médicas (ICBP) de la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana.

Diseño metodológico.

Partiendo del total de estudiantes que ingresaron a los estudios de medicina en el curso 2022 se realizó un muestreo aleatorio estratificado por sexo y grupos docentes del 30 % de la matrícula (118 estudiantes). En esta investigación fueron excluidos estudiantes extranjeros, así como los estudiantes repitentes de cursos anteriores. Una vez obtenido el consentimiento de los estudiantes para participar en el estudio, se les aplicó una encuesta (previamente validada en un estudio piloto) con la cual se obtuvo información relacionada con diversos aspectos socioeconómicos y académicos de posible influencia en su aprovechamiento docente. (Ver Anexo 1). Además se les aplicó a cada estudiante los siguientes test psicológicos: para medir el rendimiento intelectual se aplicó el test del dominó⁸, para medir otros indicadores de personalidad - entre los cuales está la motivación - se aplicó la técnica de los diez deseos, la prueba de Rotter y el IPJ (inventario de problema juveniles)⁹, utilizándose además el método clínico para analizar las expresiones conscientes de los alumnos en esas pruebas, que tienen carácter proyectivo, . Con ello se ubicaron a los estudiantes en tres niveles de desarrollo de la motivación profesional: intrínseca, extrínseca y ausencia de motivación profesional. Los resultados de estas encuestas fueron codificados y la información obtenida solo ha sido utilizada para los propósitos del estudio y manteniendo el carácter confidencial de las evaluaciones individuales.

En esta investigación la variable "aprovechamiento docente" fue operacionalizada como de carácter cualitativo y dicotómico, estableciendo dos categorías:

Rendimiento docente satisfactorio: El estudiante ha aprobado todas las asignaturas en su primera convocatoria, con independencia de la nota obtenida.

Rendimiento docente no satisfactorio: El estudiante ha desaprobado al menos una asignatura en primera convocatoria.

Los datos primarios para establecer la categoría clasificatoria de cada estudiante de acuerdo a su rendimiento docente fueron obtenidos de la secretaría docente del ICBP.

El análisis estadístico de los resultados se encaminó a verificar el posible vínculo de los factores socioeconómicos y académicos de la encuesta con el aprovechamiento académico tal como se ha definido más arriba. Se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 26. Para estudiar la asociación entre las variables cualitativas se utilizó el coeficiente de contingencia, considerándose el nivel de significación $\alpha = 0.05$. En

⁸ Anstey E. D-48 Tests de Dominós. Manual. 12 ed. Madrid: TEA Ediciones; 1999.

⁹ Martínez Angulo MR. Manual de técnicas de exploración psicológica. La Habana: Editorial Pueblo y Educación; 2013.

una aproximación a la capacidad predictiva de algunos factores estudiados, considerándolos en su conjunto, se utilizó un árbol de decisiones no paramétrico.¹⁰

Resultados y discusión.

Tabla 1 Distribucion por sexo de los resultados academicos

Aprovechamiento	Satisfactorio	No satisfactorio
Número	39	79

	Satisfactorio	No satisfactorio	Total
Hembras	21 (27 %)	57 (73 %)	78
Varones	18 (45 %)	22 (55 %)	40
Total	39	79	118

$p < 0,05$

Como se observa en la Tabla 1 existió un mejor aprovechamiento docente de los varones, aunque este resultado, sin explicación plausible quizás deba ser corroborado con una muestra mas amplia.

Tabla 2. Resultados académicos y nivel de motivacion

Motivación	Motivado	No motivado
Número	88	28

	Satisfactorio	No satisfactorio	Total
Motivado	28 (32 %)	60 (68 %)	88
No motivado	11 (39 %)	17 (61 %)	28
Total	39	77	116

NS (no significativo)

El grado de motivación se clasifico en 3 niveles como se explico en material y métodos, pero para el análisis mostrado en la Tabla 2 se agruparon los estudiantes coin

¹⁰ Hatice H, Çiğdem T, Şerife E. Application of Classification and Regression Tree (CRT) Method for Predicting the Some Environmental Factors Affecting Weaning Weight of Awassi Lam. Journal of Agricultural Faculty of Gaziosmanpasa University. (2022) 39(3) 185-190 doi:10.55507/gopzfd.1169234

motivación intrínseca o Nivel 1 , y la motivación extrínseca o de Nivel 2. Como se observa , no **existió** asociación entre el nivel de motivación y el resultado académico lo que puede estar influido por otros factores y su **interacción**, todo lo cual **contribuyó** a la decisión de utilizar la técnica multivariada de árbol de clasificación como se **mostrara mas adelante** .

Fue un **hallazgo también curioso** que las hembras tuvieron un poco de mayor motivación intrínseca como se observa en el siguiente grafico (Fig.1)

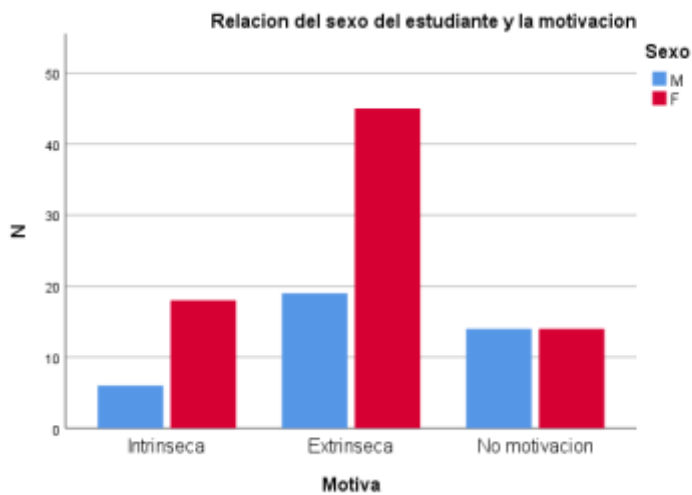


Fig. 1

Con respecto a la relación entre el nivel intelectual de los estudiantes y el aprovechamiento docente no existió tampoco una asociación significativa como se muestra en la siguiente Tabla

Tabla 3 Distribucion de los estudiantes de acuerdo al nivel del coeficiente intelectual y los resultados academicos

Coeficiente intelectual	Superior + Normal alto	Normal	Normal bajo + Inferior	Total
	33	53	30	116

	Satisfactorio	No satisfactorio	Total
Superior + Normal alto	15 (45.5%)	18 (54.5 %)	33

Normal	15 (28.3%)	38 (71.7 %)	53
Normal bajo + Inferior	9 (30%)	21 (70%)	30
Total	39	77	116

NS (no significativo)

Aunque los % de horas de estudio semanal totales > 25 fueron mayores en los estudiantes que tuvieron evaluación satisfactoria (Tabla 4), al comparar con los que tuvieron evaluación no satisfactoria el valor del coeficiente de contingencia arrojó un valor de 0.214 y un valor asociado de $p=0.058$, es decir no significativo

Tabla 4 Resultados académicos y rango de horas totales de estudio semanal

		Rango Horas Totales			Total
		< 15 horas	15-25	> 25 horas	
Resultados Satisfactorio	N	15	10	14	39
	%	38.5%	25.6%	35.9%	100.0%
No satisfactorio	N	42	24	13	79
	%	53.2%	30.4%	16.5%	100.0%
Total	N	57	34	27	118
	%	48.3%	28.8%	22.9%	100.0%

A continuación en la siguiente tabla (Tabla 5) se describen los estadígrafos correspondientes a las calificaciones de cada asignatura. Como se observa en esta Tabla las peores calificaciones correspondieron a las asignaturas OhS y SNER(Ontogenia y Soma y Sistema Nervioso Endocrino y Reprodutor respectivamente)

Tabla 5 . Resultados académicos por asignaturas de la disciplina Bases Biológicas de la Medicina e índice académico de los alumnos con resultado satisfactorio o no satisfactorio

Resultado	Media	Desviación estandar
Normal	15 (28.3%)	38 (71.7 %)
Normal bajo + Inferior	9 (30%)	21 (70%)
Total	39	77

Nota BM	Satisfactorio	39	4.36	.74
	No satisfactorio	79	3.00	.86
Nota CTST	Satisfactorio	39	4.21	.69
	No satisfactorio	79	2.72	.78
Nota MN	Satisfactorio	39	4.21	.76
	No satisfactorio	77	2.55	.71
Nota OhS	Satisfactorio	39	3.85	.74
	No satisfactorio	79	2.43	.65
Nota SNER	Satisfactorio	39	3.82	.72
	No satisfactorio	76	2.30	.54

Nota: BM, Biología Molecular; CTST: Celula Tejidos y Sistema Tegumentario:

MN: Metabolismo y Nutricion; OhS: Ontogenia y SOMA; SNER: Sistema Nervioso, Endocrino y Reproductor

A continuación se muestra en la siguiente figura el árbol de clasificación obtenido. La variable escalafón fue construida teniendo en cuenta las notas de las pruebas de ingreso y el índice académico del estudiante durante su recorrido por los 3 cursos del preuniversitario.

Las variables que se consideraron para este árbol, además del sexo obligatorio y el escalafón, fueron: las horas de estudio (en escala ordinal), la motivación y el cociente intelectual (también en escala ordinal).

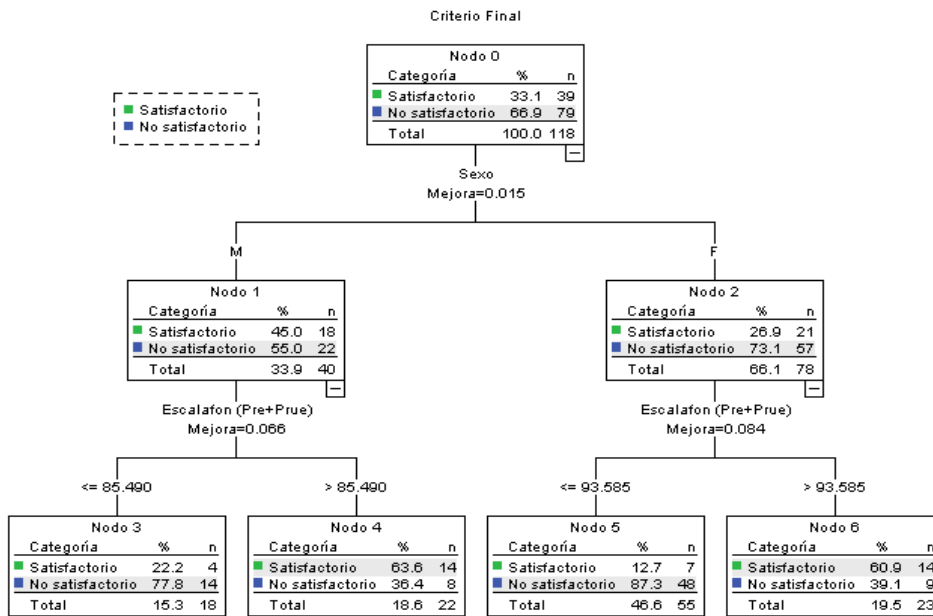


Figura 2. **Arbol** de clasificación

La rama izquierda, la de los varones; la rama derecha, la de las muchachas. **Notese** que el escalafón que contiene como componente al índice académico, ha sido en otros estudios una variable relevante casi siempre para el pronóstico académico). Algo novedoso en el presente trabajo es que tiene puntos de corte bien diferentes para los varones (85,5) y para las muchachas (93,6). Sin duda esto sería interesante para un análisis histórico, y que los puntos de corte de esta variable están bien altos.

Para la mejor comprensión del árbol, hay que fijar la atención en los nodos terminales (3, 4 5, y 6) que definen una partición del conjunto de los 118 estudiantes.

Nodo 3: varones con un escalafón por debajo de 85,5: % de éxito 22,2

Nodo 4: varones con un escalafón por encima de 85,5: % de éxito 63,6

Nodo 5: muchachas con un escalafón por debajo de 93,6: % de éxito 12,7

Se puede observar como resultado de esta técnica que las variables motivación , cociente intelectual no tuvieron relevancia en las decisiones que aporta el árbol, tal vez

porque cada una de estas, que sin duda pudieran ser importantes, están contenidas en la variable que las abarca o incluye , el escalafón del alumno al ingresar en la carrera

En esta investigación quedan otros factores por analizar como son la influencia de los profesores, los métodos de estudio, factores socio económicos pero sin duda los resultados obtenidos dan la posibilidad de realizar un **pronostico** docente bastante objetivo de los resultados académicos que puede lograr un estudiante al ingresar el primer **dia de clases** a la Facultad de Medicina Victoria de **Giron**

Conclusiones

1. La utilización de un método no paramétrico multivariado permite obtener una mejor interpretación de **multiples** variables individuales en el **pronostico** docente
2. Utilizando el conocimiento del escalafón del alumno al ingresar a la carrera de medicina es posible predecir su rendimiento académico.
3. El sexo de los alumnos debe ser considerado en ese **pronostico** .

Recomendaciones

1. Realizar estudios de rendimiento académico en otras Facultades del país teniendo en cuenta además de los factores individuales del estudiante, otros factores dependientes del claustro, la institucion y los factores socio económicos.
2. Identificar los factores que mas están influyendo en el rendimiento academcio de los estudiantes de medicina y trazar una estrategia para en lo posible eliminar o atenuar los factores negativos

AGRADECIMIENTO Y ACLARACION IMPORTANTE

El autor desea dejar constancia que en esta investigación participaron otros profesores que hicieron otras contribuciones importantes y que pueden ser considerados como COAUTORES

Sin embargo la reglamentación del evento impide incluir a mas de 3 autores, y por esa razón mientras no se cambia esa disposición menciono aquí los nombres de estas personas que fueron realmente colaboradores

Lic Blanca Candia Guada

Tec. Josefa Cardero Garcia

Lic Gilberto Tarano Cartaya

OTRAS REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS UTILIZADAS:

1. Martínez Pérez JR, Ferrás Fernández Y, Bermúdez Cordoví LL, Ortiz Cabrera Y. Rendimiento académico en estudiantes Vs factores que influyen en sus resultados: una relación a considerar. EDUMECENTRO. 2020;12(4):105-21.
2. Díaz M, Peio A, Arias J, Escudero T, Rodríguez S, Vidal GJ. Evaluación del Rendimiento Académico en la Enseñanza Superior. Comparación de resultados entre alumnos procedentes de la LOGSE y del COU. Revista de Investigación Educativa. 2002;2(20):357-83.
3. Garbanzo Vargas GM. Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. Revista Educación. 2007; 31(1):43-63. ISSN: 0379-7082
4. Jara D, Velarde H, Gordillo G, Guerra G, León I, Arroyo C, et al. Factores influyentes en el rendimiento académico de estudiantes del primer año de Medicina. An Fac Med [Internet]. 2008 [citado 10 Feb 2022];69(3):[aprox. 5 p.]. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832008000300009
5. Estrada García A. Estilos de aprendizaje y rendimiento académico. Boletín Virtual. 2018 Jul;7(7): 218-28.
6. Pizarro R. Rasgos y actitudes del profesor efectivo. [tesis]. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile; 1985.
7. Martínez Otero V. Los adolescentes ante el estudio. Causas y consecuencias del rendimiento académico. Madrid: Fundamentos; 2007.
8. Jiménez M. Competencia social: intervención preventiva en la escuela. Infancia y Sociedad. 2000;24:2148.

Anexo 1.

ENCUESTA A ESTUDIANTES

Esta encuesta es anónima, y los datos suyos serán codificados y controlados solo por el equipo de investigadores. Ni sus profesores de cualquier asignatura ni las autoridades de la institución tendrán acceso a ningún dato individual y solo se

divulgarán los resultados colectivos del año académico. La intención de este estudio es descubrir factores que puedan estar afectando el rendimiento docente de los estudiantes de medicina, con el propósito de eliminar o atenuar dentro de lo posible esos factores. Su participación en esta investigación es totalmente voluntaria y si decide no participar por cualquier razón, nunca se tendrá en cuenta esa negativa para ningún efecto.

Si su decisión es participar en este estudio, le solicitamos máxima sinceridad y que responda esta encuesta con responsabilidad.

En varias preguntas de esta encuesta se utiliza una escala del 1 al 5, en la cual el 1 representa el valor mínimo y el 5, el valor máximo.

Sexo: F _____ M _____

Vía de ingreso a la carrera: IPU _____ Concurso _____ Orden 18 _____

Cadete MININT _____ Otra _____

1. ¿Por qué eligió estudiar la carrera de medicina? Marque con una X una o varias opciones según considere.

_____ Me gusta la carrera.

_____ Quería complacer a mis padres.

_____ Los médicos perciben un buen salario.

_____ Los médicos tienen un alto reconocimiento social.

_____ Otras razones. Especifique cuál o cuáles:

2. ¿En qué número de opción de la boleta de ingreso a la educación superior solicitó la carrera de medicina? _____

3. ¿Recibió orientación vocacional sobre la carrera de medicina en el preuniversitario?

Sí _____ No _____

4. Marque con una X, según la escala que se ofrece, el nivel de preparación que le brindó la enseñanza preuniversitaria para enfrentar los estudios de medicina.

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____

5. Marque con una X, según la escala que se ofrece, el nivel de motivación que Ud. tiene por los estudios de medicina.

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____

6. Marque con una X, según la escala que se ofrece, cómo ha sido en general su asistencia a clases durante este curso.

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____

7. Marque con una X, según la escala que se ofrece, su nivel de responsabilidad ante el estudio durante este curso.

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____

8. Marque con una X, según la escala que se ofrece, su nivel de exigencia respecto a sus resultados académicos.

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____

9. Marque con una X, según la escala que se ofrece, la frecuencia con que ha ayudado a estudiar a otros compañeros o ha recibido ayuda de ellos con tal propósito.

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____

10. Marque con una X, según la escala que se ofrece, si el tiempo dedicado por Ud. al estudio de las asignaturas ha sido suficiente.

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____

11. ¿A cuál asignatura le dedicó menos tiempo de estudio?

12. ¿A cuál asignatura le dedicó más tiempo de estudio?

13. Marque con una X, según la escala que se ofrece, el grado de dificultad que tuvo para Ud. cada una de las asignaturas de primer año.

Asignaturas	Grado de dificultad				
Biología Molecular	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	5 _____
Células, Tejidos y Sistema Tegumentario	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	5 _____
Curso Propio I	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	5 _____
Curso Propio II	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	5 _____
Economía Política	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	5 _____
Educación Física I	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	5 _____
Educación Física II	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	5 _____
Filosofía Marxista Leninista	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	5 _____

Comentado [b1]: A diferencia de la de los profesores, aquí si veo muy bien esta tabla.

Inglés I	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	<u>5</u>
Inglés II	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	<u>5</u>
Introducción a la Medicina General Integral	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	<u>5</u>
Metabolismo-Nutrición	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	<u>5</u>
Metodología de la Investigación	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	<u>5</u>
Ontogenia humana y SOMA	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	<u>5</u>
Promoción de Salud	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	<u>5</u>
Sistemas nervioso, endocrino y reproductor	1 _____	2 _____	3 _____	4 _____	<u>5</u>

14. Marque con una X, según la escala que se ofrece, la utilidad que tienen para Ud. las asignaturas de primer año en su formación como médico.

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____

15. ¿Cuál o cuáles de las asignaturas de primer año considera menos útiles en su formación como médico? (Puede citar 3 como máximo)

16. ¿Cuál o cuáles de las asignaturas de primer año considera más útiles en su formación como médico? (Puede citar 3 como máximo)

17. Con relación a los programas de las asignaturas recibidas, marque con una X la o las opciones que considere.

_____ Tienen un exceso de contenidos.

_____ Tienen contenidos que no son útiles.

_____ Incluyen la realización de muchas actividades docentes presenciales.

_____ Incluyen la realización de un número excesivo de evaluaciones frecuentes o sistemáticas.

_____ Incluyen la realización de un escaso número de actividades prácticas.

_____ Incluyen un número excesivo de trabajos a realizar.

18. ¿Considera excesivo el número de asignaturas de primer año? Sí _____ No _____

19. Marque con una X, según la escala que se ofrece, el nivel de dominio que Ud. posee de las técnicas de estudio para las asignaturas de primer año.

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____

20. Marque con una X cuál o cuáles de las actividades docentes presenciales Ud. considera de mayor utilidad.

- _____ Conferencias
- _____ Clases talleres
- _____ Prácticas de laboratorio
- _____ Clases prácticas
- _____ Seminarios

21. Marque con una X el o los materiales docentes que Ud. utiliza para estudiar.

- _____ Libros de texto
- _____ Notas de clase
- _____ Guías de estudio
- _____ Presentaciones de PowerPoint de las conferencias
- _____ Materiales disponibles en Internet
- _____ Resúmenes elaborados por otros alumnos
- _____ Materiales disponibles en plataforma MOODLE en el Aula virtual de Infomed

22. Marque con una X el medio que Ud. prefiere para estudiar.

- _____ Materiales impresos (libros de texto, guías de estudio, resúmenes)
- _____ Computadora
- _____ Teléfono inteligente
- _____ Tablet

23. Con relación a los exámenes finales escritos, marque con una X la o las opciones que considere.

- _____ No se corresponden con los objetivos y contenidos a evaluar.
- _____ Tienen un número elevado de preguntas.
- _____ Las órdenes de las preguntas no son claras.
- _____ Se preguntan demasiados detalles.
- _____ No hay correspondencia entre lo que en se pregunta y la respuesta que se exige.
- _____ Las preguntas de desarrollo requieren demasiada elaboración.
- _____ Las preguntas de test de 7 incisos son difíciles de aprobar porque solo me puedo equivocar en 2.
- _____ Existe subjetividad de los profesores en la calificación.

- _____ Las claves de calificación son muy exigentes.
_____ Se brinda escasa información sobre los criterios de calificación.

24. ¿Considera sobrecargado el horario de clases? Sí _____ No _____
25. Marque con una X, según la escala que se ofrece, el nivel de satisfacción que Ud. tiene con la docencia recibida.
1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____
26. Marque con una X, según la escala que se ofrece, el nivel de comunicación que se logra entre Ud. y sus profesores.
1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____
27. Marque con una X, según la escala que se ofrece, la frecuencia con que sus profesores vinculan los contenidos de sus asignaturas con problemas de salud o con contenidos de otras asignaturas.
1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____
28. ¿Considera que el nivel de exigencia de sus profesores es excesivo? Sí _____ No _____
29. Marque con una X, según la escala que se ofrece, el nivel de dificultad para acceder a la facultad mediante el transporte público.
1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____
30. Marque con una X, según la escala que se ofrece, cómo Ud. valora las facilidades que la facultad le ofrece para estudiar en sus instalaciones.
1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____
31. Marque con una X cómo Ud. considera que es la situación económica de su familia.
Muy mala _____ Mala _____ Regular _____ Buena _____ Muy buena _____
32. Marque con una X cómo Ud. valora las condiciones que tiene en su casa para estudiar.
Muy malas _____ Malas _____ Regulares _____ Buenas _____ Muy buenas _____