

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS DE LA HABANA
FACULTAD DE ESTOMATOLOGÍA

**TALLER DE FORMACIÓN DOCTORAL EN LA UNIVERSIDAD DE CIENCIAS
MÉDICAS**

**REVISIÓN SISTEMÁTICA SOBRE INSTRUMENTOS PARA EVALUAR HABILIDADES
COMUNICATIVAS EN ESTUDIANTES DE CIENCIAS MÉDICAS**

**A SYSTEMATIC REVIEW OF INSTRUMENTS FOR ASSESSING COMMUNICATION
SKILLS IN MEDICAL SCIENCES STUDENTS**

Mohamed Azís Pérez Caldevilla¹ <https://orcid.org/0000-0001-8920-5261>

Shira Bellatriz Pozo Santana² <https://orcid.org/0000-0001-6801-1345>

Raudel Cala Méndez³ <https://orcid.org/0000-0001-7455-2359>

¹Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, Facultad de Estomatología. Especialista de primer grado en Estomatología General Integral. La Habana. Cuba. Correo electrónico: mapcfeu@gmail.com

²Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, Facultad de Estomatología. Residente de Estomatología General Integral. La Habana. Cuba. Correo electrónico: shirapozosantana@gmail.com

³Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, Facultad de Estomatología. Residente de Estomatología General Integral. La Habana. Cuba. Correo electrónico: raudelcala@gmail.com

RESUMEN

Introducción: La potenciación de habilidades comunicativas es de gran relevancia para los profesionales de salud, quienes al exhibir estas, son percibidos como personal más capacitado; por ello es importante contar con instrumentos validados para medir habilidades de comunicación en los estudiantes de ciencias médicas. **Objetivo:** Describir el estado actual de la investigación respecto a instrumentos de medición de la habilidad de comunicación en estudiantes de ciencias médicas. **Métodos:** Se realizó una revisión sistemática mediante la declaración PRISMA 2020. La búsqueda se realizó en el período septiembre-diciembre de 2023, a través de los motores PubMed y Google Scholar, con palabras clave en inglés y español. Se recuperó un total de 132 artículos, los cuales fueron sometidos al proceso de selección y permitieron desarrollar la revisión. **Resultados:** Se incluyeron en la revisión 10 artículos, que cumplían los criterios de inclusión. En Estados Unidos se realizaron 3 y los restantes en diferentes países; de ellos 7 en la especialidad de Medicina. Las dimensiones variaron entre unos y otros; 4 utilizaron escala Likert y otros 4, lista de verificación. **Conclusiones:** Se han diseñado diez instrumentos para medir habilidades comunicativas en el área de la educación

médica durante los últimos cinco años; predominando los estudios en Estados Unidos y la especialidad de Medicina. La mayoría de diseños fueron escalas Likert y listas de verificación, con múltiples dimensiones y bajo riesgo de sesgo.

Palabras clave: comunicación; educación médica; evaluación educacional; habilidades sociales; revisión sistemática.

ABSTRACT

Introduction: The enhancement of communication skills is of great importance for healthcare professionals, who, by exhibiting these skills, are perceived as more competent individuals; therefore, it is important to have validated tools to measure communication skills in medical science students. **Objective:** To describe the current state of research regarding measurement instruments for assessing communication skills in students of medical sciences. **Methods:** A systematic review was conducted using the 27-item checklist from the PRISMA 2020 statement. The search was carried out between September and December 2023, using PubMed and Google Scholar as search engines, with keywords in English and Spanish. A total of 132 articles were retrieved, which underwent a selection process leading to the development of the review. **Results:** The review included 10 articles that met the inclusion criteria. Three studies were conducted in the United States, and the rest in various countries, with seven focusing on the field of Medicine. The dimensions varied among the studies; 4 used Likert scales and 4 used checklists. **Conclusions:** 10 instruments have been designed to measure communication skills in the field of medical education over the past five years, with a prevalence of studies in the United States and the field of Medicine. The majority of designs utilized Likert scales and checklists, encompassing multiple dimensions.

Keywords: communication; educational assessment; medical education; social skills; systematic review.

INTRODUCCIÓN

Los profesionales de la salud, al exhibir un dominio de habilidades comunicativas, son percibidos por los usuarios de sus servicios como personal mejor capacitado, y se les relaciona positivamente con la competencia profesional.^(1,2)

A las entidades médicas educativas corresponde no solo la preparación en las diferentes materias recibidas por los educandos dentro de su formación, deben trazarse además estrategias enfocadas en el desarrollo de habilidades comunicativas, que permitan un estudiante exitoso en cualquier contexto en que se encuentre.⁽³⁾

Por ello, la importancia de contar con instrumentos validados y prácticos para medir las habilidades de comunicación en los estudiantes de ciencias médicas, como parte del proceso de formación de un profesional integral y competente.

Los autores *León F y otros*,⁽⁴⁾ constituyen un referente internacional sobre el tema y publicaron en 2019, un estudio de revisión sobre instrumentos para evaluar habilidades de comunicación en la educación superior. A 5 años de estos resultados, los autores del presente artículo consideran necesaria una actualización del tema, enfocada al área de la educación médica superior, con el objetivo de describir el estado actual de la investigación respecto a instrumentos de medición de la habilidad de comunicación en

estudiantes de ciencias médicas; quedando planteada la interrogante, ¿cuál es el estado actual de la investigación respecto a instrumentos de medición de la habilidad de comunicación en estudiantes de ciencias médicas?

DESARROLLO

Métodos

Se realizó una revisión sistemática utilizando la declaración PRISMA 2020.⁽⁵⁾ Se tuvieron en cuenta diferentes criterios de inclusión para elegir los estudios: 1) estudios finalizados y publicados en revistas de acceso abierto en el período de 2019 a 2023; 2) artículos escritos en los idiomas español o inglés donde se consideraran a estudiantes de carreras del área de la salud; 3) estudios donde solo midieran habilidades comunicativas y que no utilizaran instrumentos previamente creados sino generaran uno nuevo.

Basados en el marco Populations, Interventions, Comparisons, Outcomes, Study Design (PICO-S),⁽⁴⁾ se eligieron los estudios según los siguientes requisitos:

- Poblaciones: medir la comunicación de estudiantes de ciencias médicas.
- Intervenciones: utilizar como medios de intervención cuestionarios, encuestas o listas de verificación.
- Comparaciones: mediante los procesos de validez, al considerar como unidades de estudio a instrumentos de medición. Los procesos de validez debían estar descritos correctamente.
- Resultados: incluir estadísticos consistentes con el objetivo de la investigación. Los estudios elegibles debían presentar resultados estadísticos con muestras significativas o muestras menores justificadas.
- Diseño: presentar un diseño estructurado, que explicara el proceso de validez de contenido y de constructo.

Como fuente de información, la base de datos incluidas en los servicios de información científica PubMed. Como complemento se utilizó el motor de búsqueda Google Scholar, para consultar artículos de revistas científicas que pudieran no estar indexadas a PubMed e incluir artículos de la literatura gris. Las búsquedas se realizaron desde septiembre hasta diciembre de 2023, realizándose la última el día 27 de diciembre de 2023.

Basado en la metodología de León F y otros,⁽⁴⁾ se utilizó la sentencia: (“communication skill*” AND (measurement* OR measure*) AND instrument*) OR (“habilidad de comunicación” OR “habilidades de comunicación”) AND (medida OR medir) AND instrumento*)

Para la selección de los estudios se consideró, en primer lugar, la evaluación de criterios de elegibilidad: se revisó el cumplimiento de los criterios antes descritos. Para ello, luego de ubicarse en publicaciones de acceso abierto, fueron revisados título y resumen con apoyo de la inteligencia artificial Rayyan. Posterior al cribado se realizó la lectura de todo el artículo. En segundo lugar, la evaluación del rol del instrumento de medición: se seleccionaron aquellos estudios que generaron un nuevo instrumento de medición. Si un artículo utilizaba un instrumento previamente creado, se revisó en las referencias al artículo en donde se describía su creación, y, si era encontrado, entonces se sometía ese artículo referenciado a este proceso de selección.

Para extraer la información determinante de la muestra seleccionada ($n = 10$), se realizó un análisis de contenido que permitió obtener la lista de datos resultante con la cual pudo encuadrarse cada artículo de acuerdo con elementos definitorios y determinantes de cada uno de ellos. Para esta tarea se utilizó el software Microsoft Excel.

Siempre que estuvieron disponibles, los elementos extraídos fueron: características del estudio (nombre de autores, año de publicación, especialidad, país del estudio); características del constructo (nombre, contenido o dimensiones que mide); características de la población objetivo (perfiles de estudio, tamaño de la muestra); tipo de instrumentos (nombre, formato).

La evaluación del sesgo en el informe estuvo dada por los propios criterios de elegibilidad que ayudaron a limitar el análisis solo a aquellos estudios cuyo contenido estuvo en total correspondencia con el objeto de investigación, descartando otros cuyo lineamiento estaba más alejado. Los autores tienen la certeza de que la muestra definitiva permitió dar respuesta a la pregunta de investigación y, por tanto, permitió lograr el propósito fundamental del estudio; pese a existir estudios que no se han incluido en el trabajo.

La investigación forma parte de un proyecto de investigación aprobado en la Facultad de Estomatología de La Habana, Cuba.

Resultados

Selección de estudios

La búsqueda en las bases de datos brindó un total de 132 registros, 78 se hallaron en PubMed y 54 en Google Scholar. Mediante la plataforma Covidence se descartados dos duplicados que aparecieron en Google Scholar. El proceso de selección se realizó como lo muestra el diagrama de flujo de la figura 1, de acuerdo al método PRISMA 2020. Durante el cribado se excluyeron un total de 92 registros. 53 de PubMed y 39 de Google Scholar, al revisarse título y resumen de cada registro mediante la inteligencia artificial Rayyan, con lo cual quedaron 38 publicaciones para buscarse, pudiéndose recuperar la totalidad de estas.

Se realizó el análisis del texto completo para decidir la elegibilidad al estudio y quedaron seleccionados 10 artículos, todos ellos de la base de datos PubMed.

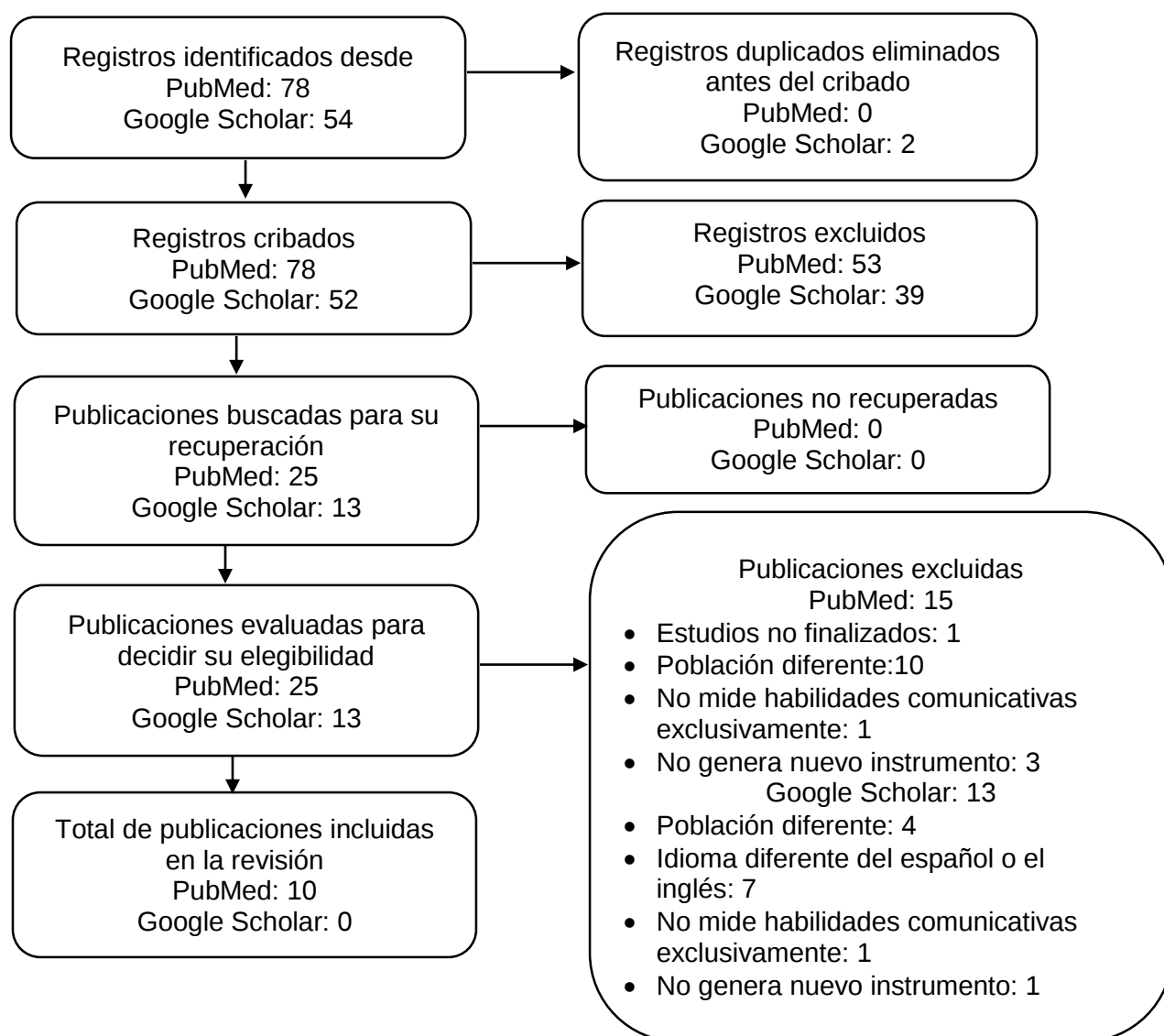
Características de los estudios

De los 38 estudios cuyo texto completo fue analizado, 25 se publicaron como artículos de investigación en revistas indexadas, 12 en repositorios institucionales y 1 como libro disponible en Google Books.

La mayoría se realizaron en la región de las Américas: Estados Unidos, Brasil, Perú con 4 cada uno. También se encontraron 4 estudios en España, 3 en Italia, y en menor número en otros países, coincidiendo estos elementos con el estudio de *León F y otros*,⁽⁴⁾ quienes en 2019 encontraron mayor porcentaje esta área de la ciencia y en este país.

En cuanto al área de especialidad de la salud, los estudios se realizaron mayormente en Medicina con 55,2 % de los artículos; seguidos de un 21,0 % en Enfermería y un 13,1 % en Psicología Clínica. Con menos del 1,0 % se encontraron instrumentos en Farmacia y en Rehabilitación.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA 2020 para la selección de estudios.



Posterior a la lectura del texto completo de los 38 artículos, se seleccionaron 10 de ellos, cada uno de los cuales expuso el diseño de un instrumento para evaluar la habilidad de comunicación. Los que no fueron seleccionados implicaban la evaluación de otros constructos o utilizaban un instrumento previamente generado.

La tabla 1 muestra las características generales de los 10 artículos seleccionados. Los estudios uno y siete no señalaron el nombre del instrumento construido, los autores del presente estudio asignaron un nombre en correspondencia con el título del artículo, incluyéndose entre paréntesis.

Debe señalarse el hecho de que entre los 10 artículos: 3 se realizaron en Estados Unidos, 2 en Alemania y los restantes en Líbano, Brasil, España, Suiza y Holanda. Solo tres de ellos no se dirigieron a la Medicina sino utilizaron estudiantes de Psicología, Enfermería y de Farmacia.

Tabla 1. Datos generales de los estudios seleccionados.

No.	Nombre del instrumento	Autores	Año	Especialidad	País
1	(Assessment tool to measure communication skills among family medicine residents in the context of electronic medical record use)	<i>Antoun J y otros</i> ⁽⁶⁾	2023	Medicina	Líbano
2	A 14-item version of the Clinical Communication Skills Scale (CCSS-S)	<i>Maaß U y otros</i> ⁽⁷⁾	2022	Psicología clínica	Alemania
3	SBAR Brief Assessment Rubric for Learner Assessment (SBAR-LA)	<i>Davis BP y otros</i> ⁽⁸⁾	2021	Medicina	EE. UU.
4	Brazilian version of Calgary-Cambridge Observation Guide 28-item version	<i>Dohms MC y otros</i> ⁽⁹⁾	2021	Medicina	Brasil
5	Escala de Actitudes hacia la Comunicación Médica en estudiantes de Enfermería	<i>Escribano S y otros</i> ⁽¹⁰⁾	2021	Enfermería	España
6	Catering to the patient	<i>Urff y otros</i> ⁽¹¹⁾	2021	Medicina	Alemania
7	(A four-item global rating scale to measure CS)	<i>Piumatt M y otros</i> ⁽¹²⁾	2021	Medicina	Suiza
8	Universal Evaluator Rubric to Assess Pharmacy Students' Patient Communication Skills	<i>Barnett G y otros</i> ⁽¹³⁾	2020	Farmacia	EE. UU.
9	The ACP-CAT for Assessing the Quality of Advance Care Planning Communication	<i>Yuen SG y otros</i> ⁽¹⁴⁾	2020	Medicina	EE.UU.
10	Be Oordeling Communicatieen Consultvoering (BOCC)	<i>Brouwers JK y otros</i> ⁽¹⁵⁾	2019	Medicina	Holanda

Los estudios mostraron una muestra variada entre unos y otros. Aquellos que tomaron muestras menores, utilizaban grabaciones de video para obtener los datos y lograr una observación más exhaustiva.

En lo referente a la escala de medición, la lista de verificación y la escala Likert se utilizaron en cuatro instrumentos cada una. La rúbrica se utilizó en dos instrumentos. La tabla 2 recoge los detalles de estos resultados.

Se considera que los tipos de escala preferidos para medir la comunicación son las escalas Likert y las listas de verificación, como pudieron demostrar los autores de esta revisión y que concuerda tanto con *León F y otros*,⁽⁴⁾ como con *Gutiérrez D y otros*.⁽¹⁶⁾

Tabla 2. Relación de la población, muestra y escala de medición utilizadas en los estudios seleccionados.

No.	Población	Muestra	Escala de medición
1	Residentes de Medicina Familiar	8	Lista de verificación
2	Estudiantes de Psicología clínica	690	Escala Likert
3	Estudiantes de Medicina	20	Rúbrica
4	Residentes de Medicina	35	Lista de verificación
5	Estudiantes de Enfermería.	255	Escala Likert
6	Estudiantes de Medicina	7	Lista de verificación
7	Estudiantes de Medicina	296	Escala Likert
8	Estudiantes de Farmacia	13	Rúbrica
9	Residentes de Medicina Interna	29	Escala Likert
10	Estudiantes de Medicina	672	Lista de verificación

Los instrumentos seleccionados midieron diferentes dimensiones, como se recoge en la tabla 3. El 80,0 % de los artículos contempla las dimensiones relacionadas con compartir información con el interlocutor y la empatía. La comunicación y gestión referida a la capacidad de llevar en buena forma el proceso comunicativo, así como el planear y compartir decisiones se observó en el 70,0 % de los instrumentos.

Las dimensiones para cada instrumento variaron criterio respaldado por las investigaciones de autores como *Lazzaro M y otros*⁽¹⁷⁾ quienes consideran que este tipo de instrumentos brindan una perspectiva comunicativa multidimensional al considerar los aspectos cognitivos y afectivos además de los aspectos socioculturales. Los autores *León F y otros*,⁽⁴⁾ también encontraron multiplicidad de dimensiones entre los instrumentos estudiados.

Tabla 3. Dimensiones comprendidas en los instrumentos seleccionados.

No.	Dimensión	% de artículos
1	Compartir información con el interlocutor	80,0
2	Empatía	80,0
3	Comunicación y gestión	70,0
4	Planear y compartir decisiones	70,0
5	Comprender la perspectiva del interlocutor	60,0
6	Expresión no verbal	50,0
7	Estilo de preguntas efectivo	50,0
8	Expresión verbal	50,0
9	Contexto para la discusión	40,0
10	Cierre de la comunicación	40,0
11	Profesionalismo	40,0
12	Lenguaje apropiado a la alfabetización del interlocutor	40,0
13	Respeto	40,0
14	Mantener una buena relación	30,0
15	Escucha activa	30,0
16	Confianza	30,0
17	Organización	20,0
18	Autenticidad	20,0

Limitaciones

Entre las principales limitaciones de esta revisión los autores consideraron la escasez de instrumentos validados para medir habilidades comunicativas en estudiantes de Ciencias Médicas publicados en la literatura más actual, lo cual además conlleva a otra limitación dada por la dificultad para la comparación y evaluación exhaustiva con diferentes estudios y herramientas.

En la estrategia de búsqueda existe riesgo de sesgo de publicación. Al definir la consigna se intentó encontrar los estudios que cumplieran con los criterios de búsqueda lo más reducidamente posible. Sin embargo, podría haberse incluido la palabra “tool” para considerar al instrumento de medición como una herramienta, si así se presentara en algunas publicaciones y; de la misma manera, pudo considerarse la palabra “competence” para incluir al concepto habilidad como una competencia.

Implicaciones

Los hallazgos de la investigación permiten considerar los criterios actuales para la validación de instrumentos en el área de la salud que midan las habilidades de comunicación. El estudio mostró, además, la multidimensionalidad contenida en ellos, lo cual compromete a tomar, desde la práctica, mayor seriedad en la comunicación médico-paciente.

Teniendo en cuenta los resultados, podrán construirse instrumentos para elevar la calidad de la educación médica en esta dirección o adaptarse culturalmente al contexto cubano alguno de los validados internacionalmente.

CONCLUSIONES

Se han diseñado 10 instrumentos para medir habilidades comunicativas en el área de la educación médica durante los últimos cinco años; predominando los estudios en Estados Unidos y la especialidad de Medicina. La mayoría de diseños fueron escalas Likert y listas de verificación, con múltiples dimensiones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Hernández Jorge C, de la Rosa Curbero CM. Percepción de mejora de las habilidades comunicativas en estudiantes universitarios [Internet]. Rev de la Educ Super. 2018 [acceso: 27/12/2023];47(186):119–135. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602018000200119&lng=es&nrm=iso&tlng=es
2. Bravo López G, Jurado Ronquillo M, Tejera Concepción JF. La comunicación médico paciente desde el inicio del proceso de formación [Internet]. Rev Cuba Med Mil. 2019 [acceso: 27/12/2023];48:471–486. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/mil/v48s1/1561-3046-mil-48-s1-e401.pdf>
3. Morales Gómez de la Torre MF, Chiluisa Guacho CV, Aveiga Hidalgo MV, Guerrón Enríquez SX. El desarrollo de habilidades comunicativas de estudiantes universitarios en el contexto ecuatoriano [Internet]. Rev Conrado. 2022 [acceso: 27/12/2023];18(84):146–154. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v18n84/1990-8644-rc-18-84-146.pdf>
4. León Pérez F, Escudero Nahón A, Bas Cerdá MC. Instrumentos para medir la habilidad de comunicación: una revisión sistemática [Internet]. RIDE Rev Iberoam para la Investig y el Desarro Educ. 2019 [acceso: 27/12/2023];9(18):102–128. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-74672019000100102&lng=es&nrm=iso&tlng=es
5. Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas [Internet]. Rev Española Cardiol. 2021 [acceso: 27/12/2023];74(9):790–799. Disponible en: <https://www.revespcardiol.org/es-pdf-S0300893221002748>
6. Antoun J, Saab B, Usta J, Romani M, Akl IB, El Mofti MF, et al. Development of an assessment tool to measure communication skills among family medicine residents in the context of electronic medical record use [Internet]. BMC Med Educ. 2023 [acceso:

27/12/2023];23(245):1–6. Disponible en:

<https://bmcmmededuc.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12909-023-04216-1>

7. Maaß U, Kühne F, Heinze PE, Ay-Bryson DS, Weck F. The concise measurement of clinical communication skills: Validation of a short scale [Internet]. *Front Psychiatry*. 2022[acceso: 27/12/2023];13(October):1–10. Disponible en:

<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyt.2022.977324/full>

8. Davis BP, Mitchell SA, Weston J, Dragon C, Luthra M, Kim J, et al. SBAR-LA: SBAR Brief Assessment Rubric for Learner Assessment [Internet]. *MedEdPORTAL J Teach Learn Resour*. 2021 [acceso: 27/12/2023];17:11184. Disponible en:

https://www.mededportal.org/doi/10.15766/mep_2374-8265.11184

9. Dohms MC, Collares CF, Tiberio IC. Brazilian version of calgary-cambridge observation guide 28-item version: Cross-cultural adaptation and psychometric properties [Internet]. *Clinics*. 2021 [acceso: 27/12/2023];76:1–7. Disponible en:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8183315/>

10. Escribano S, Juliá-Sanchis R, García-Sanjuán S, Congost-Maestre N, Cabañero-Martínez MJ. Psychometric properties of the Attitudes towards Medical Communication Scale in nursing students [Internet]. *PeerJ*. 2021 [acceso: 27/12/2023];9:1–15. Disponible en:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8162233/>

11. Urff M, Krüger A, Ruchholtz S, Stibane EC. Catering to the patient - development, validation and psychometric properties of an innovative assessment instrument [Internet]. *GMS J Med Educ*. 2021 [acceso: 27/12/2023];38(3):1–19. Disponible en:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7994873/>

12. Piumatti G, Cerutti B, Perron NJ. Assessing communication skills during OSCE: need for integrated psychometric approaches [Internet]. *BMC Med Educ*. 2021 [acceso: 27/12/2023];21(1):1–10. Disponible en:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7887794/>

13. Barnett SG, Porter AL, Allen SM, Bastianelli KMS, Chen JS, Kachlic MD, et al. Expert consensus to finalize a universal evaluator rubric to assess pharmacy students' patient communication skills [Internet]. *Am J Pharm Educ*. 2020[acceso: 27/12/2023];84(12):1610–9. Disponible en:

[https://www.ajpe.org/article/S0002-9459\(23\)01865-X/fulltext](https://www.ajpe.org/article/S0002-9459(23)01865-X/fulltext)

14. Yuen JK, Kelley AS, Gelfman LP, Lindenberger EE, Smith CB, Arnold RM, et al. Development and Validation of the ACP-CAT for Assessing the Quality of Advance Care Planning Communication [Internet]. *J Pain Symptom Manage*. 2020 [acceso: 27/12/2023];59(1):1-8.e3. Disponible en:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7189328/>

15. Brouwers M, Custers J, Bazelmans E, Van Weel C, Laan R, Van Weel-Baumgarten E. Assessment of medical students' integrated clinical communication skills: Development of a tailor-made assessment tool [Internet]. *BMC Med Educ*. 2019 [acceso: 27/12/2023];19(1):1–10. Disponible en:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6489308/>

16. Gutierrez-Sanchez D, García-Gámez M, Leiva-Santos JP, Lopez-Leiva I. Instruments for assessing health professionals' skills in breaking bad news: Protocol for a systematic review of measurement properties [Internet]. BMJ Open. 2021 [acceso: 27/12/2023];11(8):9–13. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8351499/>
17. Lazzaro-Salazar M, Pujol-Cols L. Instrumentos estandarizados para medir la relación médico-paciente: una revisión sistemática de la literatura internacional e iberoamericana [Internet]. Rev Med Chil. 2022 [acceso: 27/12/2023];150(4):512–531. Disponible en: https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0034-98872022000400512&script=sci_arttext&lng=pt