

## UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS DE LA HABANA

### TALLER DE FORMACIÓN DOCTORAL EN LA UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS

#### AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL DE LA UCMH. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS FORTALEZAS Y DEBILIDADES 2014-2023

#### INSTITUTIONAL SELF-ASSESSMENT OF THE UCMH. COMPARATIVE ANALYSIS OF THE STRENGTHS AND WEAKNESSES 2014 -2023

José Antonio Montano Luna\*. Dr., Máster en Ciencias. Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, Cuba. [montan joseantonio65@gmail.com](mailto:montan joseantonio65@gmail.com)

Eduardo Alemañy Pérez., Dr. Doctor en Ciencias de la Salud. Director de Evaluación y Acreditación Universitaria, Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, Cuba, [eddy prez64@gmail.com](mailto:eddy prez64@gmail.com)

Gladys María de la Torre Castro. Dra. Máster en Ciencias Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, Cuba, [gmdelatorre@gmail.com](mailto:gmdelatorre@gmail.com)

\*Autor para la correspondencia: [montan joseantonio65@gmail.com](mailto:montan joseantonio65@gmail.com)

#### RESUMEN

La evaluación y la acreditación son mecanismos que ayudan a promover el mejoramiento de las instituciones, para que cuenten con información y mantengan un estrecho seguimiento al logro de los fines y objetivos propuestos, así como en el grado de pertinencia de los procesos sustantivos. El trabajo tiene como objetivo describir la evolución de las fortalezas y debilidades de la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, a partir de la autoevaluación institucional del 2014. Se realizó un estudio cuantitativo, descriptivo, con carácter retrospectivo de las fortalezas y debilidades de la autoevaluación del 2014 y se compararon con el curso 2022/2023. Se utilizó el cálculo de porcentaje como métodos descriptivos, con las medidas absolutas y relativas para variables cualitativas y promedio para las cuantitativas. Se concluyó que el análisis crítico de la evolución de las fortalezas y debilidades, facilitó poder orientar el logro de categorías

superior de acreditación sobre bases objetivas, medibles y alcanzables, a partir del seguimiento de indicadores que la caracterizan, permitió además lograr la unidad de esfuerzos entre las partes o subsistemas para conseguir los objetivos comunes de la gestión de la calidad. La identificación de fortalezas y debilidades en los procesos de autoevaluación, constituyen elementos esenciales para elaborar el plan para la mejora, su seguimiento en el diseño estratégico, contribuyó en el 2023 a eliminar el 94,7% de las debilidades, mejorar el 5,2% y mantener y potenciar el 60,8% de las fortalezas, con ello concretar las acciones que tributan a la mejora continua de la calidad.

**PALABRAS CLAVES:** acreditación, autoevaluación, fortalezas, debilidades.

## ABSTRACT

Evaluation and accreditation are mechanisms that help promote the improvement of institutions, so that they have information and maintain close monitoring of the achievement of the proposed goals and objectives, as well as the degree of relevance of the substantive processes. The objective of the work is to describe the evolution of the strengths and weaknesses of the University of Medical Sciences of Havana, based on the institutional self-evaluation of 2014. A quantitative, descriptive, retrospective study of the strengths and weaknesses of the 2014 self-assessment and compared with the 2022/2023 academic year. Percentage calculation was used as descriptive methods, with absolute and relative measurements for qualitative variables and average for quantitative ones. It was concluded that the critical analysis of the evolution of the strengths and weaknesses, facilitated being able to guide the achievement of superior categories of accreditation on objective, measurable and achievable bases, based on the monitoring of indicators that characterize it, also made it possible to achieve unity of efforts. between parts or subsystems to achieve common quality management objectives. The identification of strengths and weaknesses in the self-assessment processes, constitute essential elements to prepare the plan for improvement, its follow-up in the strategic design, contributed in 2023 to eliminate 94,7% of the weaknesses, improve 5,2% and

maintain and strengthen 60.8% of the strengths, thereby concretizing the actions that contribute to the continuous improvement of quality.

KEY WORDS: accreditation, self-evaluation, strengths, weaknesses.

## INTRODUCCIÓN

La educación superior cubana, desde su surgimiento, ha realizado importantes transformaciones como respuesta a los cambios acaecidos dentro y fuera del país, precisamente en esa dirección se han fortalecido los mecanismos que permiten asegurar, evaluar y acreditar la calidad de los programas y las instituciones.

La Universidad de Ciencias Médicas de La Habana (UCMH) la conforman 13 Facultades; 9 de Ciencias Médicas, 1 de Estomatología, Tecnología de la Salud, Enfermería y Preparatoria, así como 9 Centros de Estudios de Postgrado. Constituyen sus escenarios de formación para el pregrado y posgrado los 85 policlínicos, 55 hospitales, 12 institutos de investigación, 23 clínicas estomatológicas y 3 hospitales militares. En estas instituciones se desarrollan los 13 programas de carreras, 69 de especialidades de posgrado, 65 programas de maestrías y 27 cursos de enseñanza técnica y doctorados.

La UCMH fue acreditada como institución Certificada en el año 2014. Cuenta con un sistema para gestionar los procesos de acreditación desde la base, que permite el perfeccionamiento de la gestión de los procesos universitarios a partir de la autoevaluación periódica, la elaboración y la implementación de un plan continuo de mejoras.

El Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior SEAES (Resolución 160/2023) es un sistema integral que contempla la autoevaluación, la evaluación externa, la acreditación y la certificación de la calidad de las carreras universitarias, los programas de posgrado académico e Instituciones de la Educación Superior en el territorio nacional. Dentro de su marco, se integran los diferentes subsistemas de evaluación y acreditación: Subsistema de Evaluación y Acreditación de Carreras Universitarias (SEA-CU)

Subsistema de Evaluación y Acreditación de Maestrías (SEA-M) Subsistema de Evaluación y Acreditación de Especialidades de Posgrado (SEA-EP) Subsistema de Evaluación y Acreditación de Doctorado (SEA-Dr.) Subsistema de Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Superior (SEA-IES)

El SEA-IES constituye el instrumento fundamental para evaluar y acreditar la calidad en las Instituciones de Educación Superior reconocidas, a partir de la autoevaluación como punto de partida y proceso esencial de la gestión de calidad, eje rector de la autorregulación institucional sobre la base del evidente seguimiento y cumplimiento del plan de mejora.

La evaluación de carreras y programas de posgrado e IES debe ser visualizada como un sistema integrado que contribuye a alcanzar los objetivos propuestos, evaluar los cambios esperados o no en la vida de la organización y que a su vez tienen un impacto en la sociedad.

La autoevaluación es el proceso obligatorio y referente que antecede a la evaluación externa que estudia las carreras universitarias, los programas de posgrado académico, las IES o de una de sus partes organizado y conducido por sus propios actores, a partir del patrón de calidad establecido. Se caracteriza por ser un proceso participativo, inclusivo, transparente, reflexivo y ético que da lugar a un informe final escrito sobre el funcionamiento de los procesos, los recursos y los resultados del objeto autoevaluado. Su fin fundamental, es demostrar la responsabilidad social de la institución ante la gestión de la calidad de sus procesos y programas, identificando fortalezas y debilidades y con ello elaborar el plan para la mejora como resultado del propio informe de autoevaluación.

La conceptualización y forma de análisis de Fortalezas y Debilidades que se usa en el Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior proviene del análisis SWOT (FODA, en castellano) de la planificación estratégica. La Red Iberoamericana para el Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior (RIACES 2020), define la fortalezas como “capacidades, condiciones o desempeños notables, por sobre el estándar promedio, lo que una instancia realiza extraordinariamente bien” y debilidad como “Aspectos negativos o no bien logrados, capacidades, condiciones o desempeños deficientes que están bajo el estándar promedio o de los que carece la agencia”.

El plan de mejora es una herramienta básica para la obtención de resultados cualitativamente superiores; debe estar basada en el patrón de calidad y los criterios existentes en la institución acerca de sus principales características que puedan favorecer o afectar negativamente su ulterior desarrollo y la obtención de una categoría de acreditación. Los planes de mejora deben elaborarse para alcanzar los objetivos en diferentes momentos, por lo que se recomienda tener planes de medida a corto (un año), mediano (un ciclo de acreditación, pudieran ser cinco años) y largo plazos. No es necesario que existan diferentes planes de mejora, sino que puedan contener tareas que se cumplan y permitan alcanzar los objetivos en diferentes momentos. Deben estar basados en las propias autoevaluaciones y en los resultados de evaluaciones anteriores.

Es de destacar que se ha incrementado significativamente la cultura de calidad y nuestro país es reconocido internacionalmente e integra redes como Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior (RIACES) y más recientemente la Red internacional de agencias para el aseguramiento de la calidad de la Educación Superior (INQAAHE).

Con la autoevaluación institucional realizada a la UCMH en el año 2014, previo a la evaluación externa, fueron declaradas 116 fortalezas y 37 debilidades, las que se aseguraron con un plan de mejoras.

El presente trabajo tiene como objetivo describir la evolución de las fortalezas y debilidades de la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, desde la autoevaluación institucional en el año 2014 hasta el curso 2022-2023.

## MÉTODO

Se realizó un estudio cuantitativo, descriptivo, con carácter retrospectivo de las fortalezas y debilidades declaradas en el informe de autoevaluación del año 2014 y se compararon con las del curso 2022/2023. Se utilizó el cálculo de porcentaje como

métodos descriptivos, con las medidas absolutas y relativas para variables cualitativas y promedio para las cuantitativas.

Se efectuó la revisión documental de los instrumentos normativos que rigen el proceso de Evaluación y Acreditación para las Instituciones de la Educación Superior, entre ellos, el Reglamento del Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (Resolución No.160/2023), el SEAIES (Resolución 8/2019 del MES), así como el manual para la implementación del SEAIES.

Se revisaron los informes de autoevaluación institucional desde el curso 2014 de la UCMH, custodiados por la Dirección de Evaluación y Acreditación Universitaria, fueron analizadas el 100% de las fortalezas y debilidades reflejadas del 2014 y se contrastaron con las del curso 2022/2023, en relación a las debilidades se identificaron cuantas del 2014 se resolvieron, se mantuvieron, cuantas a pesar de mantenerse mostraron algún nivel de avance y cuantas nuevas se identificaron en el 2023, en relación a las fortalezas se describió cuantas se mantuvieron desde el 2014 y cuantas fueron nuevas. Se revisó además el Dictamen realizado por la Junta de Acreditación Nacional (JAN) en su evaluación externa a la UCMH en el curso 2014.

## RESULTADOS

La tabla 1 muestra las fortalezas y debilidades por variables declaradas en el informe de autoevaluación institucional de la UCMH en los cursos 2014 y 2022/2023, mostrando una reducción total de un 20,6% de las fortalezas y un 86,4% de las debilidades en este último curso.

En el curso 2014 los mayores porcentos de fortalezas y debilidades se concentraron en las variables 3, diferente comportamiento mostró el curso 2022/2023, donde sus mayores porcentos los alcanzaron las variable 1 para fortalezas y 2 para debilidades.

En relación a la distribución por variables a pesar de la reducción de las fortalezas en el curso 2022/2023, las variables 1, 5 y 6 incrementan sus porcentos en relación al 2014, en tanto las debilidades reducen sus porcentos en la totalidad de las variables, siendo significativo en las variables 1 y 6 que no reportan debilidades en el curso 2022/2023.

Al analizar la evolución de las 38 debilidades por variables identificadas en el informe de autoevaluación del curso 2014, como aparece reflejado en la tabla 2, se evidenció que el 94,7% de ellas fueron resueltas, destacándose las variables 1, 2, 4 y 6 que resolvieron el 100 %, en tanto las variables 3 y 5 a pesar de que reducen el número de debilidades en el 2022/2023, mantuvieron una debilidad cada una con avances. El proceso de autoevaluación institucional del curso 2022/2023 las variables 2 y 4 identificaron tres nuevas debilidades no declaradas en la autoevaluación del 2014.

El Dictamen de la JAN de la evaluación externa a la UCMH en el 2014 fueron identificadas por los evaluadores 13 debilidades, resultó muy significativo como parte de la evolución de las debilidades en el estudio, realizar una comparación de estas con las debilidades identificadas en el informe de autoevaluación institucional de la UCMH en el curso 2022/2023, como aparece reflejado en la tabla 3. Se evidencia que son resueltas el 84,6% de ellas, destacándose las variables 3, 4 y 6 que resuelven el 100% y se mantiene con algún nivel de avance las variables 2 y 5.

El comportamiento de la evolución de las fortalezas en la autoevaluación institucional del 2022/2023 también mostró datos interesantes como se refleja en la tabla 4, se evidenció que más de 60% fueron fortalezas identificadas desde la autoevaluación del curso 2014, que se mantuvieron en el tiempo y muchas de ellas se potenciaron, el 39,1 % son nuevas fortalezas. Las variables 1 y 3 son las que han logrado más estabilidad en el mantenimiento de las fortalezas desde el 2014.

## DISCUSIÓN

Los autores del trabajo consideran que la calidad en una institución tiene un paso fundamental en la autoevaluación, que es el proceso de estudio de una institución o de

una de sus partes, que es organizado y conducido por sus propios actores institucionales, a la luz de un conjunto aceptado de estándares de desempeño. En este sentido la UCMH ha logrado sistematizar la realización de la autoevaluación institucional en cada curso académico de todas sus facultades, lo que ha permitido regularizar la identificación de los principales problemas que influyen en la gestión de la calidad para lograr categorías superiores de acreditación en sus programas e institución.

La reducción del número de las fortalezas identificadas en el informe de autoevaluación del curso 2022/2023 evidenciada en la tabla 1, pudiera estar relacionada con la adquisición de nuevos conocimientos y habilidades para su identificación y redacción por parte de los jefes de variables y asesores de calidad a todos los niveles, lo que ha permitido agrupar las fortalezas, concretarlas, aspecto logrado a través de capacitaciones y entrenamientos realizados en esta temática, no solo a nivel de la sede central de la Universidad sino también en las Facultades, al mismo tiempo la experiencia acumulada a partir de la revisión y análisis de los informes de autoevaluación institucional de las 13 facultades y la UCMH en cada curso académico desde el 2014 complementa esta teoría.

Al analizar el comportamiento de las fortalezas por variables, se reporta un incremento en las variables 1, 5 y 6 del curso 2022/2023 en relación al 2014, que se relacionan en lo fundamental con el contexto externo e interno en el que se realizan todos los procesos sustantivos de la institución (variable 1), así como con el proceso de planificación, organización, gestión y control del sistema de recursos, medios técnicos, insumos, servicios e instalaciones que se gestionan y aseguran a partir del respaldo material y financiero de la institución (variable 5) y finalmente se relaciona también con el proceso de medición del impacto económico y social de los procesos de la educación superior (variable 6).

En la revisión bibliográfica realizada por los autores del trabajo coinciden con Telot González, J.A. Addine Fernández, 2018, en que a las instituciones se hace difícil hacer una elaboración efectiva del informe de autoevaluación, sobre todo en lo referido a descripción de fortalezas y debilidades. En el estudio realizado de los documentos de evaluación de instituciones de educación superior en Cuba durante los años 2015 y 2016,

se evidencia que en múltiples ocasiones las fortalezas y debilidades no son lo suficientemente explícitas, hay falta de homogeneidad, la caracterización de debilidades no siempre se ajusta al patrón de calidad, en ocasiones hay subvaloración de las debilidades, sobredimensionamiento de fortalezas, así como subjetividad en el enunciado de fortalezas y debilidades.

La significativa disminución de las debilidades en el curso 2022/2023 (tabla 1 y 2) se relacionó en alguna medida con la elevada efectividad del plan de mejoras con acciones encaminadas a eliminar las debilidades, trabajar con las fortalezas vulnerables así como mantener y potenciar las fortalezas identificadas en cada curso académico desde la autoevaluación institucional del 2014, reducción que ha tenido lugar de manera paulatina, escalonada y sistemática, al mismo tiempo el seguimiento en las diferentes estructuras académicas y órganos colegiados de dirección a todos los niveles, así como el análisis de su evolución en la planeación estratégica y objetivos de trabajo del año, sin lugar a dudas ha sido decisivo en el resultado alcanzado en el curso 2022/2023.

Es significativo destacar la prioridad que ha dado la dirección de la UCMH a la gestión de la calidad, logrando un trabajo en equipo, analizando y discutiendo las fortalezas y debilidades en cada curso académico, llevando la temática a los consejos académicos de la Universidad y las Facultades, reuniones de coordinación, despachos. Se estableció un chequeo sistemático dirigido por la máxima autoridad de la institución, que permitió establecer estrategias para resolver debilidades y asegurar fortalezas, un elemento a significar es la participación de toda la comunidad universitaria en los procesos de autoevaluación, encabezada por los profesores, estudiantes, trabajadores, UJC, PCC, así como autoridades de la DPS y del MINSAP. Se logró además crear desde la base de una cultura de gestión de la calidad con enfoque a la mejora continua, también la articulación con los Centros de Estudios de Posgrado y los de BioCubaFarma constituyeron piedras angulares en el desarrollo del potencial y producción científica de los recursos humanos.

El insuficiente número de estudiantes que participa en exámenes de premio (variable 3) y el bajo porcentaje de completamiento de la plantilla del departamento a cargo de la

actividad económica-financiera (variable 5), fueron 2 debilidades de la autoevaluación 2014 que a pesar de que reportaron significativos avances se mantuvieron en el curso 2022/2023. En el Dictamen de la JAN en el 2014 repite la relacionada con la plantilla del aparato económico de la variable 5 y además agrega el bajo porcentaje del claustro menor de 35 años correspondiente a la variable 2, para un total de 2 debilidades identificadas por la JAN y que también ambas se repiten con avances en la autoevaluación institucional 2022/2023. (Tabla 3)

La autoevaluación institucional del curso 2023 identificó 3 nuevas debilidades no declaradas en la autoevaluación del 2014 y tiene que ver con la promoción a cuadros que no proceden de la reserva en áreas de servicios administrativos, el bajo porcentaje del claustro menor de 35 años de edad para la variable 2 y la insuficiente cantidad de proyectos de investigación con colaboración internacional para la variable 4. (Tabla 2).

Los autores consideran que el proceso de identificación de fortalezas y debilidades en la autoevaluación es expresión de un proceso paulatino de participación consciente que logra concretar en el plan de mejoramiento para el perfeccionamiento continuo y pertinencia de los procesos formativos.

La sostenibilidad de las fortalezas en el tiempo, potenciarlas y el trabajo con las fortalezas vulnerables a través de planes de mejora para evitar que se conviertan en debilidades, han sido elementos muy significativos que han caracterizado el periodo analizado, lo que avala los positivos resultados de las medidas implementadas. (Tabla 4)

El análisis crítico de la evolución de las fortalezas y debilidades, facilitó poder orientar el logro de categorías superior de acreditación sobre bases objetivas, medibles y alcanzables, a partir del seguimiento de indicadores que la caracterizan, el diagnóstico realizado, posibilitó además lograr la unidad de esfuerzos y criterios entre las distintas partes o subsistemas, también a nivel interno, como organización para conseguir los objetivos comunes de la gestión de la calidad de los procesos sustantivos.

## CONCLUSIONES

La identificación de fortalezas y debilidades en los procesos de autoevaluación, constituyen elementos esenciales para elaborar el plan para la mejora de los programas y las instituciones y con ello concretar las acciones que tributan a la mejora continua de la calidad del programa objeto de evaluación.

El seguimiento en el diseño estratégico de la institución de las debilidades y fortalezas del plan de mejoras, contribuyó en el curso 2022/223 a eliminar el 94,7% de las debilidades, mejorar el 5,2% de ellas y mantener y potenciar 60,8% de las fortalezas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Addine Fernández F. García Batista Gilberto Andrés y Noda Hernández Marcia Esther (2020). Un enfoque de investigación en los procesos de evaluación de la calidad en las instituciones de Educación Superior. La Habana. Ponencia presentada en 12 Congreso Internacional Universidad 2020.
2. Addine Fernández, F., Noda Hernández M.E., García Batista G.A. y Ávila Álvarez J.C.. (2020) Aprendizajes obtenidos en los procesos de autoevaluación y evaluación externa a las Instituciones de Educación Superior Cubanas. Revista Cubana de Educación Superior. No. 3 2020. [www.rces.uh.cu](http://www.rces.uh.cu) (base de datos\_DOAJ,CLASE y Scielo ISSN 0257-4314
3. Addine Fernández F. García Batista Gilberto Andrés (2018) Primeros resultados del seguimiento a los procesos de evaluación externa a las instituciones de educación superior cubanas. La Habana. Ponencia presentada en 11 Congreso Internacional Universidad 2018.
4. García Batista G. A. y Addine Fernández, F.A. (2020) Evaluación del impacto de los resultados científicos, desarrollo sostenible y calidad de los procesos universitarios. La Habana. Ponencia presentada en 12 Congreso Internacional Universidad 2020.
5. Ministerio de Educación Superior Resolución No.160/2023. Reglamento del Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (SEAES).
6. Ministerio de Educación Superior Resolución No. 8 /19 documentos básicos del Subsistema de Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Superior de la República de Cuba.
7. Noda Hernández, M. E (2019) Educación superior de calidad: principales transformaciones. Congreso Internacional Pedagogía 2019 Curso pre evento 9 ISBN 978- -959-18-12. La Habana. Cuba.
8. Rodríguez-García J.M. (2016). Resultados de la acreditación obtenidos mediante el seguimiento: Una aproximación al estudio del impacto de la acreditación. Costa Rica. CD-Room VIII Taller Internacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación de la Educación Superior. Congreso Universidad 2016
9. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 7, y por el Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América

Latina y el Caribe (IESALC) UNESCO IESALC (2021) Pensar más allá de los límites. Perspectivas sobre los futuros de la educación superior hasta 2050. ISBN: 978-980-7175-59-3.

10. Haens Beltrán A, Mendoza Otero J, Fernández Bermúdez A. (2020) Gestión de la Calidad en la Educación Superior: Experiencias desde la Universidad de Cienfuegos. La Habana. Ponencia presentada en 12 Congreso Internacional Universidad 2020.
11. Telot González, J.A. Addine Fernández, F., Reyna Hernández, R. (2017) Tendencias en la autoevaluación y la evaluación institucional en la educación superior en Cuba. Ponencia presentada en Congreso Internacional Universidad 2018. La Habana, 2018
12. Colectivo de autores. La autoevaluación para la certificación de agencias. Definiciones y otros elementos para el análisis y formulación de fortalezas y debilidades. Guía de trabajo. Red Iberoamericana para el Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior (RIACES), Santiago, Chile. 2020

## ANEXOS

Tabla 1. Numero de fortalezas y debilidades identificadas por variables en la autoevaluación institucional de la UCMH en el curso 2014 y 2022/2023.

Patrón	Fortalezas				Debilidades			
	2014		2022/2023		2014		2022/2023	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
VARIABLE 1	16	13,7	19	20,6	4	10,5	0	-
VARIABLE 2	17	14,6	14	15,2	3	7,8	2	40
VARIABLE 3	38	32,7	17	18,4	17	44,7	1	20
VARIABLE 4	18	15,5	10	10,8	8	21	1	20
VARIABLE 5	15	12,9	18	19,5	5	13,1	1	20
VARIABLE 6	12	10,3	14	15,2	1	2,6	0	-
TOTAL	116	100	92	100	38	100	5	100

Fuente: informe de autoevaluación de la UCMH 2014 y 2023.

Tabla 2. Movimiento comparativo de las 38 debilidades por variables declaradas en la autoevaluación de la UCMH 2014.

Patrón	Autoevaluación 2014	Autoevaluación 2022/2023				
		Resueltas		Se mantienen con avances		Nuevas
		No.	%	No.	%	No.
VARIABLE 1	4	4	100	0	0	0
VARIABLE 2	3	3	100	0	0	2

VARIABLE 3	17	16	94,1	1	5,8	0
VARIABLE 4	8	8	100	0	0	1
VARIABLE 5	5	4	80	1	20	0
VARIABLE 6	1	1	100	0	0	0
TOTAL	38	36	94,7	2	5,2	3

Fuente: informe de autoevaluación de la UCMH 2014 y 2022/2023.

Tabla 3. Numero de debilidades declaradas en el Dictamen de la JAN 2014 e informe autoevaluación de la UCMH 2022/2023.

Patrón	Dictámen JAN 2014	Autoevaluación 2022/2023			
		Resuelta		Se mantienen con avances	
		No.	%	No.	%
VARIABLE 1	0	0	0	0	0
VARIABLE 2	4	3	75	1	25
VARIABLE 3	2	2	100	0	0
VARIABLE 4	2	2	100	0	0
VARIABLE 5	4	3	75	1	25
VARIABLE 6	1	1	100	0	0
TOTAL	13	11	84,6	2	15,3

Fuente: Dictamen 2014 e informe de autoevaluación de la UCMH 2022/2023.

Tabla 4. Numero de fortalezas por variables identificadas en la autoevaluación de la UCMH 2022/2023.

Patrón	No.	Se mantienen desde 2014		Nuevas	
		No.	%	No.	%
VARIABLE 1	19	13	68,4	6	31,8
VARIABLE 2	14	9	64,2	5	35,7
VARIABLE 3	17	13	76,4	4	23,5
VARIABLE 4	10	6	60	4	40
VARIABLE 5	18	9	50	9	50
VARIABLE 6	14	6	42,8	8	57,1
TOTAL	92	56	60,8	36	39,1

Fuente: informe de autoevaluación de la UCMH 2014 y 2022/2023.